

白井朗さんへの追悼と革共同の謝罪

革命的共産主義者同盟再建協議会

白井さんへの追悼と謝罪の発表にあたって

『未来』58号に掲載された白井さんへの追悼文は、わが革共同再建協議会内外で衝撃をもって受けとめられている。革命的共産主義運動の再建を願う人たちは、反省と謝罪を真摯に共有してくれている。スターリン主義そのものにまで硬直化した今までの革共同に固執する人々は、この追悼文に悪罵を投げかけ、対応不能に陥った安田派は沈黙を決めこんでいる。

問われているのは、今までの革共同に固執し、清水=安田体制を擁護するのか、それとも「2006年の3.14決起」を新たな出発点として、われわれとともに革命的共産主義運動を再建するのかどうかである。

革共同の何を継承し、何を否定し、のりこえるのか？

われわれは追悼文で、今までの革共同は死んだ、と言った。

その根拠は、すでに80年代から始まった革共同の変質と崩壊にある。「白井問題」もこれとの関係で総括が要求されているのである。

革共同はソ連崩壊、総評解体・連合結成などの情勢に、帝国主義の新自由主義攻撃の全面化と闘いえず、スターリン主義を超える社会主義・共産主義像を示すことができなかった。また革命軍戦略の一面化によって労働者階級・人民との生きた交通を失い、国鉄分割・民営化に階級的反撃を組織できなかった。この過程で党内民主主義の圧殺と官僚主義が蔓延し、ついには政治局の崩壊にまでいたった。これらを全面的に総括するなかには、革命的共産主義運動の再生はありえないのである。

関西でわれわれが、清水・安田に連なる腐敗した指導部を打倒したのは、追悼文で触れたように「白井問題」にあらわれた革共同の腐敗と変質をのりこえるたまたかいそのものであった。

白井さんの提起の今日的継承と発展のために

第一に、以下の三つの提起を受けとめ、深めなければならない。「7・7自

己批判、7・7思想の風化」という問題は、今日、新自由主義の破綻のうえに登場した「在特会」などの新しい排外主義との対決のなかで全面的に問われている。それは同時に、われわれの階級観と現代世界認識の深化としての現代革命論の課題でもある。われわれはマルクス主義の発展としての差別・抑圧との闘いの思想的深化をなしとげなければならない。

二点目に、「91年のソ連崩壊にたいする無感動と危機感の欠如」という問題は、スターリン主義を「一国社会主義論」だけで裁断する問題性を浮き彫りにした。同時にまた、スターリン主義を打倒し、のりこえることを使命とした革命的共産主義運動がスターリン主義そのものに変質した根拠の総括が問われている。そのためには、「社会主義=国有化+計画経済」論の批判的克服と特殊現代的課題としての中国社会論などに挑戦し、現代世界革命論として深化しなければならない。

第三に、また社会党・村山首班政権を「社会ファシズム」と規定の総括は、今日の「8.30政権交代」と鳩山・菅政権の性格規定として深化しなければならない。歴史的教訓としての30年代のドイツ共産党(KPD)とコミンテルンの「社会ファシズム」論の問題性と、今日的には新自由主義の国家論と現代革命論の構築の課題としてつきだされている。

革共同再建協議会は何を総括し、どのような党をめざすのか？

われわれは、2001年の革共同第6回大会で白井さんを「反革命」と規定し、除名したこと、および白井さんにたいする組織的テロルを容認したことを謝罪し、反省した。なによりもこの「総括と反省を階級の共有財産とする」ことが大切であると考えた。

この総括と反省を通してわれわれがつかみとった現代における共産主義の党とは、手段性と自己止揚の論理につらぬかれたものである。それは労働者階級・人民と生き生きと呼吸し、現実の階級闘争、階級情勢と格闘する党である。

白井問題を反面教師としたとき、われわれがめざすべき党とは、党内民主主義が横溢する党である。党の役職がすべて任命制であるとか、黨員の意見・思想を「自己批判」によって放棄させるようなあり方は清水=安田体制のもっとも弾劾すべき点である。

そのうえで、われわれがめざすべき現代革命の党とは、権力・反革命にたいする労働者階級・人民大衆の勝利をめざす党である。そのための正しい路線と世界認識、党と階級の連帯と団結の形成、そして政治的・思想的ヘゲモニーが大事だと考える。

白井朗さんへの追悼と革共同の謝罪

2010年6月1日 革命的共産主義者同盟再建協議会

昨年7月、革共同全国委員会の創設メンバーの一人であり、『前進』編集局長であった白井朗さん(山村克同志)が逝去された。

われわれは、白井さんの死を悼むとともに、革共同が第6回大会(2001年)で白井さんを「反革命」と規定して除名したこと、そしてわれわれもその処分に賛成し、白井さんにたいする組織的なテロルを容認したことを全面的に謝罪する。

また、この謝罪が遅きに失し、白井さんの生あるうちに実現できなかったことと、現時点でこれを革共同全体の謝罪となしえていないことを、かさねておわびする。

「白井問題」の本質は何か

われわれは、06年3月14日に、党組織を私物化し財政的な腐敗を深めていた関西地方委員会議長を打倒し、翌07年11月に革共同の腐敗と変質の元凶である清水・安田体制と決別した。われわれは革命的共産主義運動の再生を目ざす理論的実践の重要な柱として革共同の歴史的総括を行ってきた。

その総括作業のなかで、80年代をとおして清水議長体制の下で党内民主主義が極限的に圧殺され、党が階級との生きた交通を欠落させ、ついには政治局そのものが崩壊していったことを明らかにした。ソ連崩壊、総評解体・連合結成などの情勢に革共同が党としてまともな対応ができなかったのはその結果であった。この政治局の崩壊過程における最大の組織問題であり路線問題が、いわゆる「白井問題」であった。

われわれが清水・安田体制と決別し、革共同の再建に踏み出していく過程で、白井さんからわれわれにたいして、「3・14決起を支持する」という意志が伝えられた。われわれはこの白井さんの意思表示にたいしてどのように応えていくかを検討し、彼と意見交換を行うことにし

た。すでにかなり病状が悪化していた白井さんから直接話を聞くことができた。この討論から数カ月後に白井さんは亡くなった。

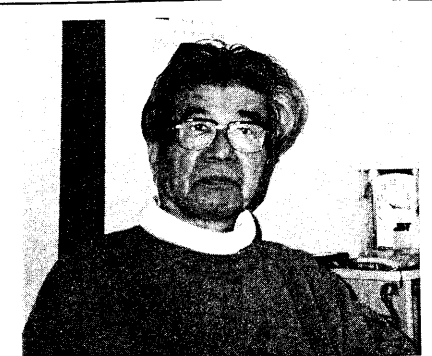
われわれは、白井さんの話をもとに独自の調査を重ね、われわれ自身の根底的な反省と自己切開を行ってきた。そのことをとおしてわれわれは、清水丈夫議長が「白井問題」なるものをねつ造することによって、白井さんが提起した重大な路線的かつ実践的な批判を圧殺したことが、革共同政治局の変質とその崩壊を象徴する組織問題であることをつかみとることができた。

白井さんの提起

80年代後半から90年代前半にかけて、白井さんが政治局あるいは党組織内部において提起した主要な批判は次の3点であった。

1点目は、1986年の『前進』新年号の政治局アピールに入党問題にかんする記述が欠落していたことを白井さんが指摘したことから始まった。すなわち党内における7・7自己批判、7・7思想の風化にたいする批判である。

2点目は、91年のソ連崩壊にたいする無感動と危機感の欠如にたいする批判である。



白井朗さん略歴

- 1933年 東大阪市(当時の布施市)に生まれる
- 1950年 旧制伝習館高校で、50年分裂直後に共産党入党、国際派に所属。マッカーサーの共産党中央追放に反対し、広松渉らとともに高校でびらをまき、停学処分
- 1955年 法政大学経済学部入学。共産党六全協により、反戦学生同盟を大衆的に再建、全国執行委員
- 1959年 革命的共産主義者同盟・全国委員会の創設に参加。『前進』編集局長(~69年)、政治局員
- 1999年 『20世紀の民族と革命—世界革命の挫折とレーニンの民族理論』刊行
- 2009年 『マルクス主義と民族理論—社会主義の挫折と再生』刊行
- 2009年 7月25日 逝去

清水らのスターリン主義にたいする把握は、社会主義論・共産主義論について深化させることを拒否し、いつまでも革共同第3回大会(66年)の「一国社会主義論」批判のレベルにとどまっていたのである。それは国有化と計画経済があれば、スターリン主義権力のままでも社会主義が可能になるというものであり、こうした理解の枠をこえる理論的・実態的解明を党内で行うことを抑圧していたのである。

3点目は、94年に成立した社会党・村山首班内閣にたいして、『前進』が「社会ファシズム」規定を行ったことにたいする批判である。

白井さんはそこに、1930年代のドイツ共産党が「社会ファシズム」論のもとで、国家権力とたたかわずに、ナチスと組んで社会民主党を主要打撃の対象としたのと同根の誤りを見た。

政治局内の路線対立

政治局内部でこのような深刻な意見の対立が生じたときは、党大会の開催をふくめた全党的な討論に付すべきものだ。

ところが清水は白井さんが執筆した民族問題にかんする論文を自分が書いた革共同第3回大会(66年)の第2報告を否定していると思われ、これは自分にたいする権力闘争だ」と決めつけ、論文の撤回や書き直しを命じ、さらに公表禁止処分にするなどして、白井さんの意見を封殺しようとした。また白井さんが仲山良介の『資本論の研究』を批判したことにたいしても、清水らは、「同書は党決定である」として、その批判を禁じた。

このようにして清水らは、白井さんが理論的・路線的な批判を提起したこと自体について「自己批判」を迫り、彼の意見・思想を放棄させようとしたのである。当時の政治局はその声明の中で「本社での自己批判の作成の環境と待遇は決して悪くなかった。これを強制であったと言うならば、獄中に入れられたらすぐ転向するというのではないか」(99年8月)といっている。まさに彼ら自身の口から「本社での自己批判の作成」が、国家権力が監獄でおこなう転向強制と同じものであったことを自己暴露している。

組織的テロルで反対意見を圧殺

権力との攻防によって政治局会議の開催が困難になっていたなかで、白井さんは、政治局内の対立を解決するために党内討論を要求していた。

3千点の物品強奪

これにたいして清水らは、94年3月、白井さんの意見を受け入れて政治局会議を開催するという返答を手紙でおこなった。しかしそれは政治局会議開催を口実にして、彼を非公然アジトからおびきだすための方便であった。そして清水の指示を受けたメンバーは、白井さんの留守中にあらかじめ作製していた合鍵を使ってアジトに侵入し、3千点におよぶ物品を持ち去った。異変を察知した白井さんが帰宅したときには、すでにならなくなったアジトの机の上に大型のボールが1本、これみよがしに置かれていたという。

清水らはこうした凶行を合理化するために、「党の機密文書の回収」(『共産主義者』123号)のためにやったとか、「党防衛活動」(同書)のためだったと言い訳をしているが、それはまったくのウソである。清水のねらいは民族問題にかんする白井さんの原稿を奪い取って、彼の言論を圧殺することにあつたのだ。

反革命規定とテロル

しかし、白井さんがこのアジト襲撃の事実を暴露して、公然と革共同批判を開始すると清水ら政治局は、「山村(白井さんのこと)反革命を徹底的に粉砕する」(パンフ『白井問題とは何か』2000年4月15日発行)と白井さんにたいして反革命規定を行い、01年の革共同第6回大会で除名を決定したのである。

この決定と前後して、01年1月には白井さんの借家に放火した。このとき着火剤を使用して放火したため、木造の隣家を含めて危く全焼するところであった。

そして02年12月に清水ら政治局は白井さんを肉体的に殲滅することを決定し、それを実行した。このとき襲撃者たちは、宅配便業者を装って白井さんの住居に突入した。彼らは、内からカギをかけて電話線と電源を切断したうえで、白井さんをうつぶせにし、両腕関節を脱

タリア階級と人民大衆に訴えるために終生たたかいつづけた白井さんの生きざまをみれば、「非実践的インテリ」であるとか、「党の秘密を暴露した」などというのが愚劣な誹謗中傷に過ぎないことはあきらかだ。

革共同のスターリン主義への転落

90年天皇決戦をたたかった革共同は、戦後世界体制の崩壊という歴史的局面において、労働運動に軸足を置いて、革命に向けて新たな本格的な前進を開始するために、5月テーゼによる戦略的転換を図った。

そこで問われていたのは、先制的内戦戦略にもとづく軍事偏重路線によって党と労働者階級人民との生きた交通が失われてきたことと、とくに80年代後半において革命党の生命線である党内民主主義を圧殺する清水の独裁的な指導体制が形成される中で、革命的共産主義運動の腐敗と破産が進行していたことの総括であった。

ところが5月テーゼの提起は、こうした全面的な総括をめぐって真剣な党内討論をまきおこしていくものではなかった。

結局5月テーゼ以降の議論が、破産した清水体制の焼き直しでしかない清水・安田体制を、あたかもそれが「レーニンのオーソドキシ」であるかのように美化することで終わったことに根本的な問題があった。

80年代総括の核心

われわれが90年代の初頭に総括すべき核心問題は次のようなことであった。

第1に、80年代の中曽根反革命にたいしてプロレタリア階級と人民大衆による階級的反撃を組織するのではなく、「革命的武装闘争（ゲリラ・パルチザン戦争）」をもって代行させた革命軍戦略の誤りである。これによって革共同は労働者階級・人民との生きた交通を急速に失っていった。

第2に、党組織の準軍事組織化によって上意下達の官僚主義がまん延し、革命党の生命である党内民主主義、プロレタリア民主主義が圧殺されていったことである。それは革共同の党的力量が運動面でも理論面でも著しく後退していったことと無関係ではない。

第3に、そうした結果として、国内においては、総評解散・連合結成、国際的にはソ連崩壊とグローバリゼーションの急進展という歴史的転換点において、帝国主義の新自由主義攻撃の全面化とたたかいて、スターリン主義を真に克服する社会主義・共産主義像を示すことができなかつたことである。

「白井問題」と一体

以上の問題は、91年5月テーゼによる路線転換の裏面で進行していた「白井問題」の根底的総括と不可分一体のものである。

先に述べた白井さんの3点にわたる批判は、本来であれば革命的共産主義運動の内実をより豊かなものにするはずであった。また白井さんの民族問題にかんする二つの著書はマルクス主義の民族理論に一石を投じたものであり、革命的共産主義運動の再生をめざすものにとっては真剣に向き合わなければならないものである。

そうした一切を閉ざしたのは、清水らによる抑圧的な指導体制の完成にある。反対意見の禁止と排除、分派の実質的禁止、処分としての自己批判による自説の撤回の強制、党の執行機関のメンバーや大会の代議員までのすべてが任命制で決定される。こうして革共同を共産主義者の自発性、創意性を抑圧する機構に変質させたのが、清水・安田体制なのである。

「白井問題」に即していえば、清水・安田らは政治局内部の重大な意見の対立を、全黨員とプロレタリア階級と人民大衆から隠蔽し、そのうえで反対意見の持ち主に「自己批判」を強制して意見の放棄を迫り、最後は肉体的テロルによって追放、抹殺を図ったのだ。

このどこに「レーニン主義」や「本多思想」があるのか。これこそスターリン主義への転落そのものではないか。

謝罪と決意

もはや清水体制のもとにある「革命的共産主義者同盟」は死んだ。「白井問題」としてあらわれた革共同の汚点、敗北、腐敗、変質を見すえ、えぐりだし、総括と反省を階級の共同財産とすることこそ、革命的共産主義運動を再生する唯一の道だ。

まずなによりもわれわれ自身が「白井問題」にたいしていかなる態度で臨んでいたのかを自己切開ししなければならない。

われわれは当時、白井さんのたたかいを「権力闘争」と規定する清水らのやり方に賛成し、白井さんの主張を「反革共同」としてしかとらえることができなかった。そして清水らによる白井さんへの組織暴力に荷担してしまったのである。

とくに第6回大会においてわれわれは、白井さんへの「反革命」規定と除名決議に賛成し、知らされなかったこととはいえ、その後の白井さんへの凶悪な党内テロルを容認してしまった。そして清水ら政治局の問題性にたいして、当時のわれわれはほとんど無自覚であり無批判であった。われわれは、このことを共産主義者としての痛苦の念をもって全面的に謝罪するものである。

今日的にとらえ返すならば、われわれが06年3・14決起で、関西地方委員会指導部の組織暴力を粉碎してこれを打倒したたたかいは、「白井問題」にあらわれた革共同の腐敗と変質をのりこえるたたかいそのものであった。3・14決起によってわれわれは、1920年代のロシア共産党内におけるスターリンにたいするトロツキー・左翼反対派のたたかいの敗北を乗り越え、白井さんによる清水・安田体制にたいする核心的な批判を継承して、社会主義・共産主義を再生する第一歩を踏み出したのである。

誤った評価や態度

以上の革命的共産主義運動の今日的前進をかちとっていく立場から、われわれは革命的左翼内部における3・14決起や「白井問題」をめぐる誤った評価や態度について、批判をおこなっておく責任がある。

ひとつは、3・14決起にたいして「クーデター」や「非組織的」「反革命」などと批判する革共同からの脱落者グループの主張である。きみたちは、3・14決起について非難する前に、自分たちが「白井問題」が起こったとき、どこにいたのかをまず明らかにすべきではないのか。清水の手先として白井さんへの肉体的テロルを組織したり、政治局員として清水の提灯持ちをやっていたのではないか。

指導部が党内テロルの拳に出た場合は黙認するが、党員が腐敗した指導部の組織暴力に抵抗したら「非組織的」と非難し、そのような指導

部を打倒したら「テロルだ」などとわめくようなやり方は、共産主義者がとるべき態度ではない。

いまひとつは、革共同のおぞましい過去にふたをしたいと考える人びとである。きみたちの考えがたとえ善意から出たものだとしても、「死んだ革共同」の腐敗や汚点を隠蔽するところに革命的共産主義運動の再生はない。そうではなく、過去および現在の革共同の誤りを、自らのものとして切開することこそ必要なのだ。

めざすべき党

帝国主義の新自由主義攻撃とソ連スターリン主義崩壊後の現代世界と対峙し、新しい革命的共産主義運動を興そうではないか。

われわれがめざすべき党とは、労働者人民のどのようなたたかいの現場にも存在し、そのたたかから学び、階級全体の当面の利害と究極的な目標を結合することを瞬時も忘れない、そのような存在である。

そのために自覚した先進的な労働者と被差別・被抑圧人民出身の共産主義者と革命的インテリゲンツィアと革命的農民が、自立した共産主義者として、互いの信頼にもとづいて結集する。

その結集の原理は、共産主義革命の政治目的での一致にもとづく誓約にある。

そのようなものとして、われわれは、階級全体の解放のために、いかなる犠牲もおそれずたたかうことを決意する。そして白井さんへの追悼と謝罪にかけて、その決意を必ず実現することを、固く誓うものである。